Länsstyrelsen i Västra Götaland

Vattenavdelningen

Kompletterande yttrande i ärende gällande anmälan om inledande arbeten, Västlänken, Göteborgs kommun, diarienummer 535-39448-15

Trafikverket och miljöförvaltningen i Göteborgs stad har lämnat yttranden över den skrivelse som vi klagande ingivit. De ingivna yttrandena kommenteras nedan.

Vi klagande har tyvärr inte fått tillgång till Trafikverkets ansökan enligt 9 och 11 kap. miljöbalken för objekt Västlänken då denna ansökan är försenad. Det har av denna anledning inte varigt möjligt att bedöma om några av de inledande arbetena ingår i ansökan. Av Trafikverkets yttrande kan man dra slutsatsen att detta förhållande inte råder då inga tillstånd erfordras för de inledande arbetena enligt Trafikverkets mening. Trafikverket refererar till 11 kap. 10 § miljöbalken och att däri anges ”Om det krävs tillstånd till en vattenverksamhet, får arbeten av större omfattning i anslutning till verksamheten inte påbörjas innan tillstånd har meddelats”.

Av miljöbalkens förarbeten (Prop. 1997/98:45, del 2, sid. 132) framgår att:

”Arbeten av större omfattning i anslutning till vattenverksamheten får enligt paragrafen inte påbörjas innan tillstånd har meddelats. Principen har hämtats från 4 kap. 1 § andra stycket vattenlagen. Med arbeten i anslutning till vattenverksamheten avses andra former av verksamhet än den ifrågavarande tillståndspliktiga vattenverksamheten. Exempel på sådana arbeten är landfästen för broar och dammar samt tunnlar och vägar för vattenkraftverk. Det kan ibland tänkas att det anslutande arbetet behöver särskilt tillstånd. Även om ett sådant tillstånd redan har meddelats får arbetet inte sättas igång. Prövningen med avseende på vattenverksamheten skall nämligen inte kunna föregripas genom att arbeten utförs på land.”

Här har lagstiftaren i miljöbalkens förarbeten utgått från att det finns en risk att arbeten på land, även om de har tillståndsprövats i särskild ordning, kan föregripa prövningen av vattenverksamheten enligt 11 kapitlet miljöbalken. Det bör anmärkas att detta gäller arbeten som inte är direkt kopplade till vattenverksamheten utan sker på land.

I det aktuella ärendet finns ingen beslutad järnvägsplan, ingen lagakraftvunnen detaljplan eller ens en ansökan enligt 9 och 11 kap. miljöbalken. Regeringens beslut att tillstyrka tillåtlighet enligt 17 kap. miljöbalken kommer att prövas i det senare ärendet då beslutet vilar på oriktig grund. Det finns således inga lagakraftvunna beslut och även om detta vore fallet får arbeten av större omfattning även på land inte påbörjas enligt 11 kap. 10 § miljöbalken.

Mark- och miljödomstol som prövningsmyndighet i vattenmål har att bedöma omfattningen av ”arbeten av större omfattning” utifrån den rättspraxis som råder. Trafikverkets uppfattning att verksamhetsutövaren själv skall avgöra om dessa arbeten är av den omfattning att det når upp till definitionen av ”arbeten av större omfattning” är felaktig. De inledande arbetena det här är fråga om utgörs av kostnader på flera hundra miljoner kronor och kommer att pågå under loppet av tre år. De inledande arbetena är av ingripande art med störningar kopplade till trafikomläggningar av såväl bil som kollektivtrafik, omfattande ledningsomläggningar, schaktning i förorenad mark, bortledande av grundvatten, störningar genom buller och vibrationer m m. Trafikverket nämner även andra åtgärder och exemplifierar med bergförstärkningar och rivning av fastigheter som delar av inledande arbeten. Det råder därmed inga tveksamheter om att de inledande arbetena når upp till och skall klassificeras som ”arbeten av större omfattning”.

Rättsordningen att verksamhetsutövaren skall avgöra omfattningen av prövningen strider mot principen att det är den prövande myndigheten som har att avgöra prövningens omfattning. Det innebär att Trafikverket föregriper den prövning som åvilar mark- och miljödomstol. Det medför att Trafikverket låser upp domstolens handlingsfrihet vad gäller utformningen av den ansökta verksamheten utan att domstolen har haft möjlighet att bedöma lämpligheten av de inledande åtgärderna eller vilka försiktighetsmått som kan komma att behövas vid deras genomförande.

En parallell kan dras till hur tillämpningen är beträffande verkställighetsförordnanden. Här skall en verksamhetsutövare beskriva hela vidden av en ansökan om tillstånd innan ett verkställighetsförordnande kan meddelas även om verkställighetsförordnandet omfattar en mindre del av verksamheten.

Det skall anmärkas att då ingen ansökan föreligger enligt 9 och 11 kap. miljöbalken finns heller inte någon miljökonsekvensbedömning av de inledande arbetena beskriven.

Miljöförvaltningen i Göteborgs stad ställer sig frågande till vilka arbeten som skall förbjudas. Det är de arbeten som Trafikverket har aviserat skall genomföras som inledande arbeten. Problemet är att Trafikverket inte har definierat vad som skall genomföras och vilka konsekvenser som kan bli följden av denna verksamhet. Genom att ansökan omfattar vattenverksamhet är ansökan inte frivillig. Även om förvaltningen inte sett Trafikverkets ansökan enligt 11 kap. miljöbalken så kan man dra slutsatsen från Trafikverkets officiella dokument att omfattande inledande arbeten avses genomföras som ligger utanför ramen för ansökan men är kopplade till ansökan om vattenverksamhet. Av denna anledning är det berättigat att stoppa alla inledande arbeten till dess att mark- och miljödomstolen meddelat avgränsningen av de inledande åtgärder som skall underkastas prövning och i förekommande fall meddelat de villkor som dessa skall innehålla. Det är av vikt för rättstillämpningen att denna ordning gäller.

De medborgare och verksamhetsutövare som blir drabbade av de inledande arbetena kommer att ha svårt att kunna hävda sina krav på att lindra de störningar man blir utsatt för. Genom att de inledande arbetena blir föremål för en prövning i mark- och miljödomstol kan sakägare och andra störda få sina synpunkter prövade. Sker ingen prövning försvagas därmed möjligheterna väsentligt för de berörda att få sina krav rättsligt prövade. Underkastas de inledande arbetena inte tillståndsprövning riskeras att såväl allmänna som enskilda intressen skadas.

De skäl som Trafikverket framfört som motiv till att inte införliva de inledande arbetena i den kommande prövningen enligt 9 och 11 kap. miljöbalken är inte tillämpliga. Inte heller de skäl som miljöförvaltningen i Göteborgs stad anfört som motiv mot att stoppa inledande arbeten håller vid en närmare granskning. De sakskäl som vi klagande framfört i tidigare och i denna skrivelse talar för att de indelande arbetena skall underkastas prövning och av denna anledning inte påbörjas eller i förkommande fall stoppas.

Vi klagande vidhåller vårt yrkande att tillsynsmyndigheten skall ålägga Trafikverket att inte påbörja eller i förekommande fall avsluta påbörjade inledande arbeten för objekt Västlänken, i avvaktan på att mark- och miljödomstolen beslutar om prövningens avgränsning i samband med ansökan enligt 9 och 11 kap. miljöbalken.
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